

В 2012 году был узаконен институт негосударственной экспертизы. На сегодняшний момент рынок негосударственной экспертизы сформировался, компании работают уже больше года и можно подводить первые итоги. Насколько сформирован региональный профильный рынок, какие проблемы волнуют сегодня экспертное сообщество и каковы перспективы развития негосударственной экспертизы в России – на эти и другие вопросы ответил **Александр Орт**, генеральный директор ООО «Негосударственный надзор и экспертиза», председатель Комитета по качеству и безопасности строительства при Координационном совете по развитию строительной отрасли СЗФО.

Александр Орт:

«НАДО ГОВОРИТЬ НЕ О ПОЛЯРНОСТИ ДВУХ ЭКСПЕРТИЗ, А ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ И СОВМЕСТНОЙ РАБОТЕ»

Александр Иванович, как сегодня развивается сотрудничество государственной и негосударственной экспертизы в Санкт-Петербурге?

В Петербурге между структурами противостояния нет. У меня прекрасные отношения с руководителем и городской Госэкспертизы, и областной. Мы часто встречаемся, обсуждаем те или иные вопросы. Иначе говоря, на профессиональном уровне никакого противостояния мы не замечаем. Но

искусственное нагнетание обстановки действительно есть. Причем во многом само государство подталкивает к такому противостоянию.

Бытует мнение, что государственная экспертиза – это хорошо, а негосударственная – плохо. Но никто не берет в расчет, что специалисты везде одни. Чем хуже стал специалист, если он отработал пятнадцать-двадцать лет в государственной экспертизе, а потом пришел работать в негосударственную? Ничем! По-



Беседовал Михаил Николаев

менялось только название организации, а он как выполнял свою работу, так и выполняет. Я считаю, что говорить надо не о полярности двух экспертиз, а наоборот – об их объединении и совместной работе.

Когда есть конкуренция, у заказчика появляется выбор, и он может поработать со многими организациями, чтобы потом выбрать для себя наиболее подходящий вариант: по близкому местонахождению экспертизы, по давним связям, по любым другим принципам. Я считаю, что все должны иметь равные условия и нести равную ответственность.

С какими трудностями и противоречиями приходится сталкиваться экспертам в процессе работы?

Эксперты, к сожалению, являются заложниками тех несоответствий в нормативной документации, которая сегодня есть. Это и ГОСТы, и СНиПы, и ряд других документов, ко-

торые имеют некие противоречия. И экспертам приходится выискивать, выживать в этом ворохе необходимый документ, потом по несколько раз его проверять. А вот повлиять на создание нормальных нормативных документов рядовой эксперт, к сожалению, не может. Это должна быть инициатива исполнительной власти с подачи специалистов. Для этого сейчас создан координационный совет, куда привлекаются руководители негосударственных экспертиз. На этом совете можно обсуждать, вносить предложения, подписывать какие-то бумаги, чтобы в последствие они пошли на обсуждение в Госдуму.

Что вы считаете самым важным в работе компании, поводящей негосударственную экспертизу?

Главное условие, которое мы сформулировали, звучит так: «агентов, пытающихся в негосударственных экспертизах

обойти закон, мы просим нас не беспокоить». Поэтому ООО «ННЭ» работает только с теми, кого интересует принципиальный подход к работе, с соблюдением всех норм законодательства. К сожалению, уже в первый год работы мы столкнулись с попытками некоторых потенциальных заказчиков получить заключение в обход закона. Подобные заказчики от нас уходили, и никто не возвращался. Складывается впечатление, что пока еще какие-то варианты решения проблем они находят, и как раз это – основная проблема в работе всех негосударственных экспертиз и во взаимоотношениях между негосударственными и государственными экспертизами. Именно эти моменты берутся как негативный пример при сравнении негосударственных и государственных экспертиз. Тем самым проводится искусственное разделение квалификации, меры ответственности между экспертизами. Однако даже в уже сложившемся институте СРО сегодня есть организации, готовые решать вопросы допусков в один день и за мизерную плату. С этим сейчас все сообщество активно борется.

То есть главный вопрос – ответственность.

В моем же понимании и в понимании остальных серьезных игроков на этом рынке экспертиза не может быть негосударственной и государственной. Это чисто номинальное определение. Экспертиза должна быть экспертизой, и по большому счету она может быть только единой и вневедомственной – как в прежние времена.

Логично разграничить зону ответственности Главгосэкспертизы и всех остальных экспертиз, но не более того. Потому что базовые документы, подход –

все едино. Мы все работаем на основе Постановлений Правительства РФ №№87, 145, на основе Градостроительного кодекса. Разница (и то искусственно созданная) лишь в том, что только государственная экспертиза может проводить экспертизу объектов бюджета и только в данном регионе. При этом даже стоимость самой экспертизы мы рассматриваем на базе законодательных документов, выпущенных для госэкспертизы. Другое дело, что у нас есть возможность варьировать стоимость коэффициентами: где-то увеличивать, а где-то и уменьшать, применять дисконтную систему на каждом последующем объекте одного и того же заказчика.

В каких формах развивается саморегулирование применительно к негосударственным экспертизам?

Не исключаю, что со временем появится СРО либо другое объединение негосударственных экспертиз. Но я думаю, что прежде всего надо стереть грань между государственными и негосударственными экспертизами. Тем более что и для государственной, и для негосударственной экспертизы сегодня есть документы обязательного применения, есть рекомендации, и есть свод правил. Зачастую в этих трех направлениях имеют место противоречия, и правильные решения далеко не всегда лежат на поверхности.

Полагаете ли вы, что идеи об обособлении экспертиз найдут понимание на федеральном уровне?

Считаю, в Санкт-Петербурге в этом направлении уже даже делаются определенные шаги. Создан Координационный совет негосударственных экспер-

тиз при начальнике Службы государственного строительного надзора и экспертизы, в который входят и государственные экспертизы Санкт-Петербурга и Ленобласти. Сегодня уже идет практическая работа – например, по созданию единого архива для экспертиз. Потому что если госэкспертиза обязана хранить документы в течение пяти лет, а впоследствии передавать наиболее важные документы в главный архив, то для негосударственной экспертизы такого положения нет. И если экспертная организация, отработав пару лет, уйдет с рынка, вся документация по рассмотренным проектам будет утрачена. Но объекты-то останутся! Поэтому мы обсуждаем создание единого электронного архива с финансированием в пределах разумного за счет взносов самих негосударственных экспертиз.

Что бы вы обозначили сегодня как наиболее проблемные аспекты в деятельности негосударственных экспертиз в Санкт-Петербурге?

Хотелось бы, чтобы с помощью как раз Координационного совета мы определили перечень документов, который должен быть незыблемым для всех негосударственных экспертиз. Я уверен, что мы подпишем соответствующие соглашения и будем придерживаться их положений. В свою очередь, это станет основой для создания единой вневедомственной экспертизы.

Происходили ли за последний год какие-то изменения, связанные с принятием нормативных актов, повлиявшие на деятельность негосударственной экспертизы? Почувствова-

ли ли вы более активный интерес страховых компаний к вам?

Всплеск интереса со стороны страховщиков произошел на фоне разговоров о возможной отмене экспертизы. Пока эти новости отложены, но, думаю, уже скоро мы вернемся к их более детальному обсуждению. 16 января 2014 года заместителем председателя Правительства РФ **Д.Н. Козаком** проведено совещание, где рассматривался вопрос по совершенствованию института экспертизы проектной документации. До 1 июня 2014 года ряду министерств предложено представить в правительство конкретные предложения. Хотелось бы, чтобы при принятии таких судьбоносных решений для строительного сообщества рассматривались и те положительные наработки в области негосударственных экспертиз, а не только отдельные негативные моменты. Времени для того, чтобы поменять всю схему, остается совсем мало. И я только за то, чтобы страховые компании активно включались в эти процессы.

Но в любом варианте развития событий необходимо учитывать предыдущий и современный опыт развития области экспертизы. В Санкт-Петербурге до 2013 года только государственной экспертизой за год рассматривалось около 1000 проектов. В 2013 году государственной экспертизой рассмотрено около 600 проектов, а всеми зарегистрированными негосударственными экспертизами – более 2000 проектов. У строителей появилась возможность своевременно приступить к работам на 1400 объектах. Это очень благоприятно сказывается на развитии строительной отрасли и города в целом.